



*Către,*

**FEDERAȚIA SINDICATELOR DEMOCRATICE DIN ROMÂNIA**

*- în atenția domnului președinte al F.S.D.R. Gabriel Gîrniță -*

Ca urmare a adresei dumneavoastră nr. 49 din data de 21.04.2021, referitoare la propunerile formulate cu ocazia parcurgerii etapei de dialog social pe marginea *proiectului de Lege pentru modificarea și completarea art. 36 din Legea nr. 218/2020 privind organizarea și funcționarea Poliției Române*, vă comunicăm următoarele:

***1. În ceea ce privește pregătirea pentru intervenția polițiștilor la evenimente***

Considerăm relevante prevederile Ordinului ministerului afacerilor interne nr. 82/2019<sup>1</sup>, care la nivelul anului 2019 au adus modificări și completări Ordinului ministerului afacerilor interne nr 140/2016<sup>2</sup>, în speță *Anexei 4-Formarea profesională a polițiștilor*, fiind incluse prevederi de natură a reglementa dezvoltarea și menținerea deprinderilor tactice de bază ale personalului operativ.

Astfel, la art. 23 alin. (1<sup>1</sup>) și alin. (4<sup>1</sup>) din Anexa 4 la actul normativ mai sus amintit este specificat în mod expres faptul că dezvoltarea și menținerea deprinderilor tactice de bază ale personalului operativ care lucrează nemijlocit cu

<sup>1</sup>pentru modificarea și completarea Ordinului ministrului afacerilor interne nr. 140/2016 privind activitatea de management resurse umane în unitățile de poliție ale Ministerului Afacerilor Interne și a Ordinului ministrului afacerilor interne nr. 177/2016 privind activitatea de management resurse umane în unitățile militare ale Ministerului Afacerilor Interne

<sup>2</sup>privind activitatea de management resurse umane în unitățile de poliție ale Ministerului Afacerilor Interne

publicul, se realizează prin activități *exclusiv practice de pregătire*, iar serviciile pentru acțiuni speciale, prin specialiștii în domeniul autoapărării, conduc și desfășoară activitățile practice de pregătire.

Activitățile practice de pregătire au o durată de minimum 6 ore lunar pentru fiecare polițist, cu diminuarea corespunzătoare a numărului de ore prevăzute pentru activitățile de pregătire fizică realizate conform Ordinului ministerului afacerilor interne nr. 154/2004<sup>3</sup>.

Suplimentar, precizăm că pentru punerea în aplicare a prevederilor actului normativ mai sus menționat, în vederea implementării uniforme la nivelul tuturor unităților, au fost dispuse măsuri astfel încât activitatea de pregătire tactică să fie reglementată prin Dispoziția anuală a inspectorului general al Poliției Române privind organizarea, desfășurarea și evaluarea formării profesionale continue, pe post și prin cursuri.

De asemenea, în referire la bazele sportive pentru pregătirea polițiștilor dotate la standardele actuale, vă comunicăm faptul că pentru realizarea activităților de pregătire tactică, conducătorii unităților dispun măsurile necesare în vederea asigurării pregătirii polițiștilor în baze sportive proprii sau din afara Poliției Române.

## ***2. Referitor la propunerile și observațiile formulate asupra proiectului de Lege pentru modificarea și completarea art. 36 din Legea nr. 218/2002 privind organizarea și funcționarea Poliției Române***

La stabilirea termenelor de 8 ore, respectiv 12 ore aplicabile în cazul măsurii administrative de conducere la sediul poliției au fost avute în vedere atât prevederile legislației europene primare, cât și a celor din sistemul normativ național, plecând de la Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, Convenția europeană a drepturilor omului și Constituția României, republicată.

Dreptul la libertate este un drept fundamental, iar statul, fiind organismul care dispune de forță și care decide cu privire la întrebuintarea ei, are obligația de a garanta juridic și efectiv libertatea oamenilor.

Constituția României stabilește condițiile în care autoritățile competente ale statului pot fi abilitate prin lege să restrângă exercițiul libertății individuale, pe calea măsurilor de reținere sau de arestare preventivă, ca urmare a încălcării ordinii de drept. Ca atare, acțiunile autorităților pentru stabilirea ordinii de drept trebuie să fie

<sup>3</sup>privind activitățile de educație fizică și sport în Ministerul Afacerilor Interne

strict delimitate și condiționate, astfel încât libertatea individuală să fie respectată și nicio persoană nevinovată să nu fie lipsită în mod abuziv de libertate.

Restrângerea libertății individuale a omului este posibilă în anumite cazuri, strict delimitate de lege, tocmai în vederea asigurării posibilității autorităților publice de a interveni în salvarea, menținerea sau restabilirea ordinii și siguranței publice, de aceea în vederea respectării raportului de proporționalitate între măsura dispusă și scopurile urmărite, la stabilirea unor ingerințe în acest drept fundamental al persoanelor – libertatea – trebuie avute în vedere termene rezonabile.

De-a lungul timpului Curtea Constituțională a apreciat că libertatea individuală chiar dacă nu are un caracter absolut și exercițiul acesteia poate fi restrâns în cazurile prevăzute de art. 53 din Constituție, republicată, respectiv „pentru apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor; desfășurarea instrucției penale; prevenirea consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav”, măsurile dispuse în vederea restrângerii acestui drept trebuie să fie proporționale cu situația care le determină.

În acest sens, Curtea Constituțională a reținut de-a lungul timpului că în materia drepturilor personale, cum este însăși libertatea individuală, regula unanim recunoscută este aceea a garantării și respectării acesteia, statul având, în acest sens, obligații majoritar negative, de abținere, prin care să fie evitate, pe cât posibil, ingerințele sale în exercițiul dreptului sau al libertății. Excepțiile sunt permise limitativ, în condițiile expres prevăzute de Constituție și actele juridice internaționale aplicabile în domeniu, iar statele membre semnatare ale Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și-au asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, măsurile legislative adoptate urmărind apărarea efectivă a drepturilor și libertăților. În acest sens, susținem în continuare menținerea termenelor de 8, respectiv 12 ore, în cazul aplicării măsurii de conducere la sediul poliției, având în vedere că este vorba despre o limitare a exercițiului unei libertăți fundamentale – libertatea individuală, iar o astfel de ingerință trebuie să se realizeze cu respectarea strictă a raportului rezonabil de proporționalitate.

Raportat la structurile „dacă persoana (...) nu mai prezintă niciun pericol” și „s-a înlăturat starea de pericol existentă anterior”, precizăm că acestea sunt lipsite de previzibilitate și claritate, aspect de natură a genera moduri neunitare de acțiune în rândul polițiștilor. Existența unor norme imprecise, care nu stabilesc cu exactitate

momentul de la care organele de poliție sunt obligate să permită persoanei părăsirea sediului, deschide posibilitatea unor interpretări diferite cu privire la modul de acțiune al autorităților cu competențe în domeniu, or, obiectivul principal al proiectului inițiat de către instituția noastră este tocmai acela de prevenire și eliminare a apariției oricărui moduri neunitare în interpretarea dispozițiilor legale, cu atât mai mult cu cât acestea privesc limitarea exercițiului unui drept fundamental. În ceea ce privește argumentul referitor la reținerea persoanelor în sediul de poliție până la momentul în care aceasta „nu mai prezintă pericol” sau „starea de pericol s-a înlăturat”, exemplificând aici intoxicația sau agresivitatea sporită, ținem să amintim că nereglementarea unor condiții stricte, precise, de stabilire a acestei „stări de pericol”, diverse acțiuni, comportamente sau stări ale persoanelor, ar putea fi apreciate, în mod arbitrar, ca având natura unor astfel de „stări de pericol iminent”. În acest context, subliniem încă o dată ceea ce Curtea Constituțională a reținut în jurisprudența sa constantă, și anume în cadrul complexului de reguli specifice activității de legiferare, respectarea normelor de tehnică legislativă reprezintă un factor determinant în transpunerea voinței legiuitorului, astfel încât actul normativ adoptat să îndeplinească prin modalitatea de redactare toate exigențele impuse de necesitatea respectării drepturilor fundamentale ale omului.

În ceea ce privește propunerea de includere a termenului de „custodie”, precizăm că potrivit prevederilor proiectului de lege, după conducerea la sediu, polițistul procedează la verificarea situației de fapt și, după caz, luarea măsurilor legale, iar în funcție de aceste verificări se pot ivi situații de natură a impune reținerea sau arestarea preventivă a persoanei, măsuri a căror executare este reglementată în mod expres de legislația penală și cea privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate. De asemenea, în lipsa unor reglementări clare și precise privind definirea termenului de custodie, condițiile de custodie, eventuale obligații ale organelor de poliție și/sau eventuale drepturi ale persoanelor custodiate, destinarii actului normativ nu vor avea o reprezentare clară a noilor soluții propuse, astfel încât aceștia să își adapteze conduita, să acționeze conform prevederilor legale, respectiv să cunoască eventuale consecințe ce decurg din nerespectarea acestora.

În considerarea celor menționate, având în vedere cadrul normativ al Uniunii Europene, cel național constituțional, precum și necesitatea garantării și asigurării unei respectări stricte a principiilor și a jurisprudenței în materie, ținând cont, totodată, de interesul permanent al Poliției Române în vederea asigurării protecției și

respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, precum și faptul că organele de poliție urmăresc să își desfășoare activitatea fără a contraveni întregului ansamblu de convingeri comunitare, susținem în continuare proiectul de lege astfel cum aceasta a fost prezentat în etapa de dialog social.

*Cu stimă,*

**(Î) DIRECTORUL/DIRECTIEI JURIDICE**