



*Către*

**SINDICATUL DEMOCRATIC AL POLIȚIȘTILOR "SIDEPOL"**

*- În atenția domnului președinte executiv Cristian DANCIU -*

*Stimate domnule președinte executiv,*

În referire la corespondențele dumneavoastră nr. 777<sup>1</sup> și 778<sup>2</sup> din 20.03.2022 privind transmiterea unui punct de vedere cu privire la aspectele semnalate în întrebări, vă comunicăm următoarele:

Întrebarea nr. 1

Decizia Curții Constituționale nr. 258/2017 vizează declararea ca neconstituțională a sintagmei "*precum și în situații temeinic justificate, menționate în actele administrative emise în acest scop*", prevăzută de art. 22 alin. (8) din Legea nr. 360/2002 privind Statutul Polițistului. De altfel, alineatul respectiv a fost abrogat prin O.U.G. nr. 21/2016.

Actele jurisdicționale ale Curții Constituționale ce au ca scop stabilirea caracterului constituțional al actelor normative supuse analizei, nu pot fi aplicate prin analogie sau asimilare prevederilor legale care nu au făcut obiectul excepției de neconstituționalitate.

Opinăm faptul că prevederile Deciziei Curții Constituționale nr. 258/2017 sunt de strictă interpretare, iar aplicarea acestora nu poate fi extinsă la alte dispoziții din Legea nr. 360/2002.

Întrebarea nr. 2

Potrivit prevederilor art. 44 alin. (1) și (2) din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, cu modificările și completările ulterioare, serviciul polițienesc are caracter permanent și obligatoriu, iar polițistul este obligat să se prezinte la programul de lucru stabilit, precum și în afara acestuia, în situații temeinic justificate, pentru îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, cu compensarea timpului lucrat, potrivit legii.

Dispoziția de prezentare la serviciu în afara programului de lucru stabilit se emite de șeful ierarhic al polițistului, obligația de a respecta această dispoziție fiind prevăzută la art. 4 și, implicit, la art. 41 lit. a), d), e) din Legea nr. 360/2002.

<sup>1</sup> adresată M.A.I. - D.S.G. și redirectionată spre soluționare către I.G.P.R.;

<sup>2</sup> adresată I.G.P.R.

Drept urmare, în funcție de specificul evenimentelor care au loc, șeful unității, potrivit competențelor funcționale, este cel care apreciază situațiile în care polițistul este obligat să se prezinte la serviciu în afara programului de lucru.

Încălcarea obligației este de natură să angajeze răspunderea disciplinară a polițistului, ca urmare a săvârșirii uneia din abaterile prevăzute de art. 57 lit. b) și art. 57 lit. k) din Legea nr. 360/2002.

### Întrebarea nr. 3

Potrivit prevederilor art. 584 alin. (1) și 59 alin. (1) din Legea nr. 360/2002 *privind Statutul polițistului*, cu modificările și completările ulterioare, cercetarea prealabilă are ca scop stabilirea existenței/inexistenței abaterii disciplinare și a vinovăției, cu privire la aspectele sesizate sau cunoscute, la cauzele și împrejurările concrete în care acestea s-au produs.

Sancțiunile disciplinare se stabilesc și se dispun numai după cercetarea prealabilă.

Astfel, procedura cercetării prealabile este guvernată de principiile imperative ale dreptului la apărare și prezumției de nevinovăție potrivit cărora oricărei persoane acuzate îi este garantată respectarea dreptului la apărare, iar persoana cercetată este considerată nevinovată pentru fapta sesizată ca abatere disciplinară atât timp cât vinovăția sa nu a fost dovedită.

Răspunderea disciplinară este angrenată strict în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 360/2002 *privind Statutul polițistului* și ale O.M.A.I. nr. 140/2016 *privind activitatea de management resurse umane în unitățile de poliție ale Ministerului Afacerilor Interne*, cu modificările și completările ulterioare.

Ne manifestăm, în continuare, deschiderea pentru dialog și colaborare, în vederea respectării drepturilor polițiștilor, dar și pentru buna funcționare a Poliției Române.

*Cu stimă,*

**INSPECTOR GENERAL**  
*Chester principal de poliție*  
**Benone-Marian MATEI**